

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Asia
2641/03.04.04.04.01/2024

Hollolan kunnan vastine Valtionvarainministeriön lausuntoon (20.12.2024) asiassa 2641/03.04.04.04.01/2024

Asia

Hämeenlinnan Hallinto-oikeus on varannut Hollolan kunnalle mahdollisuuden esittää käsityksensä Valtionvarainministeriön lausuntoon asiassa 2641/03.04.04.04.01/2024.

Kunnan näkemys

Lausunnossaan Valtionvarainministeriö perustelee laajemman laillisuuden arviointia viittaamalla Kirjanpitolakiin. Kunta ei ole asiassa vedonnut kyseiseen Kirjanpitolain kohtaan, vaan siihen tosiasiaan, että ministeriön olisi tullut päätöstä valmistellessaan suorittaa Päijät-Hämeen Hyvinvointialueen tekemään Päijät-Hämeen Hyvinvointikuntainyhtymän tilinpäätökseen tekemän varauskirjauksen oikeudellinen arviointi. Ministeriölle ja Hämeenlinnan Hallinto-oikeudelle toimitetuissa asiantuntijalausunnoissa perustellusti ja yksityiskohtaisesti esitetään näkemys, että tehty varauskirjaus on lainsäädännön vastainen. Arvioinnin poisjättämisellä ministeriö on hyväksynyt Päijät-Hämeen Hyvinvointialueen omaa etu tavoittelevan lainvastaisen kirjauksen osaksi siirtolaskelmaa ja aiheuttaa kunnalle merkittävää taloudellista vahinkoa.

Valtionvarainministeriö viittaa lausunnossaan takautuvasti maksettuihin palkkojen kirjaamiseen. Ministeriön tulkinta on virheellinen, koska Päijät-Hämeen Hyvinvointialue ei ole maksanut takautuvaa palkkaa. Kuten hallinto-oikeudelle jätetyn valituksen liitteenä olevissa asiantuntijalausunnoissa todetaan, kyse ei ole takautuvasta palkasta, vaan Hyvinvointialueen itse neuvotteleman sovinnon osana maksettavasta kertakorvauksesta. Lausuntojen mukaan jäsenkunnilla ei ole vastuuta Hyvinvointialueen toimivaltaan kuuluvien sopimusten taloudellisista vaikutuksista. Asia olisi voitu lain mukaan sopia ilman korvausta, mutta Hyvinvointialue on itse päättänyt toisin.

Hollolan kunta katsoo, että valtionosuuspäätöksen osalta palkkaharmonisointikustannusten kohdentamista on perusteltu ensisijaisesti asetusperusteisilla säädöksillä. Näin toimien, Valtionvarainministeriö on jättänyt huomioimatta Perustuslain §107 veloitteen:

Lakia alemmanasteisten säädösten soveltamisrajoitus

Jos asetuksen tai muun lakia alemmanasteisen säädöksen säännös on ristiriidassa perustuslain tai muun lain kanssa, sitä ei saa soveltaa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa.

Asiantuntijalausuntoihin viitaten kunta toteaa, että asetus ja sen tulkinta ovat ylemmän asteisen lainsäädännön kanssa ristiriidassa. Voima-anpanolain §18 mukaisesti henkilöstö siirtyy liikkeenluovutuksella, täydentävänä asetustasoa korkeampana ViranhaltijL §25 sekä TyösopimusL 1:10. Lisäksi nyt esitetty asetukseen pohjautuva tulkinta on Hallintolain §6 mukaisen luottamusuojaperiaatteen vastainen. Nyt esillä olevassa asiassa ministeriön asetukseen perustuvat tulkinnat eivät siis ole lainmukaisia ja siksi tulkintaa ei siinä voida soveltaa. Kunta edellyttää asiassa Perustuslain §107 mukaista soveltamisrajoitusta.

Hollolan kunta yhtyy Valtionvarainministeriön toiveeseen ministeriön 21.12.2023 ja 26.6.2024 tekemiin päätöksiin liittyvien valitusasioiden käsittelemisestä yhtenä kokonaisuutena ja viittaa ko. päätöksiin liittyvien päätösten valituksissa esille tuotuihin perusteisiin, mitkä ovat yhtenevät edelleen samaan asiakokonaisuuteen liittyvien asioiden käsittelyssä.

Hollolassa 10.2.2025

HOLLOLAN KUNNANHALLITUS

Hollolan kunta, kotikunta Hollola. Osoite: Tiilijärventie 7F PL 66, 15871 Hollola.
kirjaamo@hollola.fi, kunnanjohtaja Päivi Rahkonen puh: 044 7801400